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**Аннотация.** Органам политического контроля всегда много хлопот доставляли люди свободных профессий. В одном из дел III отделения за 1854 год сохранился анонимный документ, который можно было бы озаглавить «Письмо старушки-патриотки». Оно содержит форменный донос на «Отечественные записки» и «Современник», которым тогда руководил Н.А. Некрасов.
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**Abstract**. The political control department had always a lot of trouble with the people of free professions. There is an anonymous document in one of the archive files of the III Department for 1854. It could be entitled “An old patriot letter”. Among other things it contains the denunciation of “Otechestvenniye zapisky” and Nekrasov’s “Sovremennik”.
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Органам политического контроля всегда много хлопот доставляли люди творческих профессий, особенно имевшие возможность влиять на состояние умов. В одном из дел III отделения за 1854 год сохранился любопытный документ, который можно было бы озаглавить «Письмо старушки-патриотки». Особенно актуально оно звучало в разгар Крымской войны, сопровождавшейся, как и любой внешнеполитический конфликт, шпиономанией всех сортов.

Анонимный автор, которого переполняют патриотические эмоции, взывает к графу Алексею Федоровичу Орлову, сменившему на посту руководителя политической полиции Российской империи А.Х. Бенкендорфа. Об авторе письма мы знаем немного: это дама, ей, по собственному признанию, около 60 лет, ее сын был замешан в деле Петрашевского. Стоит вспомнить об обстоятельствах этого дела, чтобы стали понятнее переживания нашей старушки.

Чиновник Министерства иностранных дел, кандидат права Владимир Буташевич-Петрашевский, как опасный «говорун, которого необходимо унять» [1, с. 43], попал в поле зрения властей еще в 1844 году — доносы на него были поданы шефу жандармов А. Орлову и Санкт-Петербургскому военному губернатору К. Кавелину. С зимы 1845 года обращают на себя внимание странные сборища, происходившие на квартире Петрашевского по «пятницам». Весной того же года появляется первый выпуск (от «А» до «М») «Карманного словаря иностранных слов, вошедших в состав русского языка». Через год, когда издание было продолжено (от «М» до «О» — апрель 1846 года), соответствующие инстанции спохватились — «краткая энциклопедия понятий, внесенных к нам европейскою образованностью», при всей безобидности формы оказалась весьма опасной по содержанию.

Разветвленного заговора, посягающего на ниспровержение государственного строя, в деятельности кружка не усмотрели. Следственная комиссия признала, что «собрания, отличавшиеся вообще духом противным правительству, не обнаруживающие, однако ж, ни единства действий, ни взаимного согласия, к разряду тайных организованных обществ не принадлежали» [1, с. 101]. Правда, несмотря на это, 21 «злоумышленник» был приговорен к расстрелу. Но жестокость закона давала простор монаршему милосердию, и петрашевцы пошли на каторгу.

Так что причины беспокойства дамы, сына которой «чуть не сбили с толку в кругу злонамеренных людей, выродков Петрашевского», вполне объяснимы. «Обстоятельства нынешних политических дел так важны, - пишет она, - что малейшее злоупотребление ими может принесть России немало неприятностей, и потому всякий верноподданный Русского царя должен по закону совести и любви к отечеству противудействовать этому злоупотреблению» [3, л. 11].

Крымская война предоставляла как нельзя более подходящий случай, чтобы обуздать, например, «гувернеров-англичан». «Это ужас, - восклицает старушка-патриотка, - что они внушают детям нашего дворянства. Это язва! И есть же отцы, есть маменьки, доверяющие им своих детей… Хороши русские! И Бог терпит еще! Ужасно! А посмотрите, что везут с собою эти гувернеры, отправляющиеся домой на днях из Петербурга!!! Какие тайные бумаги… Это шпионы! Раскройте их чемоданы и карманы, — и Вы убедитесь, что за люди воспитателями русских детей были. Боже! Когда это зло пройдет в России? Неужели Вы не можете передать этого Царю?» [3, л. 12об.]. Орлов принял «сигнал» к сведению, но, вместо того, чтобы беспокоить императора, наложил на документ очень характерную резолюцию: «Узнать, кто из англичан уезжает» [3, л. 11].

Однако, позиционирующий себя в качестве «голоса России» аноним не ограничивается указанием на пагубное влияние иностранных учителей. Наша старушка посчитала своим долгом обратить внимание властей еще на один важный источник формирования юных умов – «на ход и направление современной нашей литературы», точнее на ведущие русские журналы «Отечественные записки» и «Современник», которым с 1847-го по 1866 год руководил Н.А. Некрасов.

«Известно, что если когда, то особенно в настоящее время Русские журналисты, редакторы, то есть их журналы, как представители русской литературы, должны быть проникнуты русским духом, для этого должны как можно более печатать статьи чисто русского содержания о России. Это очень легко сделать редакторам, если они сами русские не по имени, а по сердцу. Но что же делают журналы теперь. Увы! Горько сказать. — Сетует она. — Два лучшие наши журнала Современник и Отечественные записки, как будто назло русскому человеку, точно какие-нибудь французы или англичане, толкуют только о литературе и всяком вздоре французском и особенно английском. Если рассмотреть эти журналы за настоящий год, так право подумаешь, что они пишутся не для России. На их обертке стоит печать: Лондон, Париж, вместо Петербург. Горько право подумать: трактуют преподробно о Вальтер Скоттах, Шериданах каких-то, потчуют Жорж Зандами, Бульвером, Теккереем, Диккенсом и всяким хламом о театрах английских, комедиях и прочем, рассылают даже портреты этих романистов скверных, точно у нас нет публикаций Куторги, Загорского и других, о которых можно сказать. А о литературе русской за прошлый год одни очерки-перечни печатают. Это ясно умышленно. О! поверьте, семя Петрашевского еще не выгублено!» [3, л. 11-11об.]

Причем, ее сетования приобретают форму доноса, основательность которого мне показалось необходимымпроверить.

К тому времени, как этот донос был направлен адресату (февраль 1854 года), успели выйти только первые две книжки «учено-литературных журналов» «Современник» и «Отечественные записки». Ксенофобствующая дама не зря упоминает Диккенса, Теккерея и Жорж Санд. В «Отечественных записках» печатался роман «Волынщики» Жорж Санд и «Холодный дом» Диккенса, это же произведение выходило и в «Современнике». Кроме того, за подписью «иногородний подписчик» там была издана статья «Лекции В. Теккерея об английских юмористах». Однако никакого засилья иностранных авторов я не обнаружила. Может быть, наша бдительная старушка имела в виду более ранние издания?

В 1853 году «Современник», действительно, публиковал и Диккенса, и Жорж Санд, и Теккерея, да еще в придачу Эдварда Бульвер-Литтона («Мой роман или разнообразие английской жизни») и Исаака д'Израэли («Литературный характер или история гения, заимствованная из его собственных чувств и признаний»). В разделах «Науки и художества» и «Смесь» неизменно много перепечаток из иностранных журналов. Но, опять же, нельзя сказать, что российские авторы в загоне, их немало в разделе «Словесность»; «Критика» и «Библиография» практически целиком сосредоточены на отечественных произведениях. Подобная ситуация наблюдается и в «Отечественных Записках». Но все это казалось недостаточно патриотичным нашей благонамеренной даме.

 «…У редактора Отечественных записок собираются партии для уничтожения всех статей, присылаемых русскими учеными, и для составления статей революционных. – Нагнетает «волну» старушка. - Не лучше делает и Некрасов, редактор Современника, враг всякого русского порядка и учреждений, вольнодумец, коммунист» [3, л. 12]. В устах нашей старушки это слово звучит как «карбонари» у Фамусова! Какие злоумышленники собирались в «Отечественных записках» у Андрея Александровича Краевского, неизвестно. А что касается «коммуниста» Николая Алексеевича Некрасова, то старушка проявила прозорливость. Очень скоро «Современник» стал «гнездилищем» нигилистов – с 1855 года в журнале начинает сотрудничать Н.Г. Чернышевский, с 1856 года Н.А. Добролюбов – и в 1862 году работа журнала оказалась приостановленной «за вредное направление». Но сколько нетвердых в убеждениях юношей они уже успели смутить!

«Посмотрите на Отечественные записки и Современник. Каждая книжка из них в нынешнем году состоит из ¾ англомании и ¼ статей – для формы. Лукавство! И стишки даже приплетают, чтобы пустить пыль, - а что в средине пишется?? Что это такое? И почему это именно в настоящем году? Отчего в ученых отделах статьи только об Англии, Франции и их гадостях? Как будто у нас ничего нет своего? Разве у нас нет Университетов, Академий, разных Императорских ученых обществ, где занимаются отраслями всяких наук и искусств. Почему же об этом не пишут наши журналы эти? Скажут, нет у них статей? Ложь! Велите пересмотреть шкафы этих англоманов-редакторов и вы убедитесь, что они откладывают для мышей русские патриотические статьи, умышленно не хотят печатать их, потому что патриотические, а заказывают писать статьи забирательные (так в тексте – *Е.Щ.*)» [3, л. 12]. Может быть, наш аноним сам является автором какой-нибудь работы, отвергнутой редакциями этих журналов?

 «Им хочется взволновать умы русских юношей, обангличанить их и отвлечь от отечества и всяких русских настроений, и тем воскресить семя Петрашевского. О! Они бы давно уже наделали зла, да их стережет благомыслящий министр народного Просвещения Норов, чисто русский человек, и они-то хотят избавиться от него» [3, л. 12-12об.]. Кто именно стремился, по словам старушки-патриотки, избавиться от Авраама Сергеевича Норова (1795-1869), служившего министром народного просвещения с 1853-го по 1858 год, непонятно. Ее отзыв о личности и деятельности министра вполне совпадает с тем мнением, которое приведено во всеподданнейшем отчете III отделения за 1857 год. «В лице нынешнего министра, действительного тайного советника Норова, соединяются многие отличные свойства: религиозно-нравственный образ мыслей, истинная любовь к просвещению, стремление к выполнению своих обязанностей; но в нем замечают также вредную слабость, происходящую от чрезмерного благодушия. Он подчиняет себя влиянию окружающих и притом, желая снискать в кругу ученых имя поборника просвещения, нередко вполне предается их внушениям» [2, л. 73об.]. Однако с ключевой функцией «народного образования в деле современных вопросов», а именно с «наблюдением за нравственным воспитанием юношества, охранением порядка и тишины в учебных заведениях и строгим надзором за выполнением цензурою изданных для нее правил» [2, л. 73], министерство, по оценке III отделения, справлялось.

«Если не предупредите зла, Ваше Сиятельство, - взывает аноним к шефу жандармов, - так это зло принесет горькие плоды» [3, л. 12об.]. Важнейшей задачей, которую император Николай ставил перед органами политического контроля, было уберечь жителей нашего богоспасаемого отечества от веяний «мятежного духа Европы». На это были направлены усилия и «высшего надзора», и цензуры, и политика в области просвещения, в особенности, уваровская теория официальной народности, призванная противопоставить «ложной» европейской системе воспитания иную, основанную не на западных теориях, а на своей доморощенной идейной базе. Однако задача эта была заведомо невыполнимой. Как обеспечить государство верноподданными, благонамеренными и в то же время европейски образованными чиновниками, если западное просвещение несет в себе столь разрушительные начала, что с конца XVIII века Европу сотрясают политические бури? Другого просвещения, другой научной мысли в распоряжении министерства просвещения не было. И в пределы Российской империи неизбежно проникал «тлетворный дух Запада», создававший все новые «вызовы», на которые должна была искать «ответы» система политического контроля.
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