

Производительность труда в регионах России: масштабы различий и потенциал роста

Александр Зайцев
МШЭ МГУ

alex_zaytsev@bk.ru
http://istina.msu.ru/profile/alex_zaytsev/

О важности анализа производительности труда: 2 тезиса

- Производительность труда – основной фактор различий в уровнях благосостояния (душевых ВВП) между странами. И отставания России в частности (Зайцев, 2016)
- Повышение производительности труда – главный драйвер экономического роста в условиях ограниченности трудовых ресурсов (случай России)

На какие вопросы можно ответить на основе анализа региональной производительности?

- Оценка межрегиональных различий в ПТ, выявление неоднородности регионов, определение резервов повышения ПТ внутри России, *не прибегая к заимствованию зарубежного опыта и технологий.*
- Рейтинги ПТ как основа для проведения региональной диагностики региона:
 - Выявление неэффективности на отраслевом уровне
 - Оценка потенциала роста
 - Выявление источников заимствования более передового опыта

Различия в отраслевой (номинальной) производительности труда по регионам России, 2010 г.

Раздел ОКВЭД	Децильный коэффициент	Макс/мин (раз)
По экономике в целом	3.0	23
Раздел А-В. Сельск. Хоз., охота и лес. хоз-во;	2.7	18
Из них: Выращивание зерновых культур ¹		1.4
Раздел С. Добыча ПИ	27.4	225
Из них: добыча нефти	2 ⁽²⁾	
Раздел D. Обработ. Пр-ва	4.6	18
Из них: Нефтепереработка	2.4 ⁽²⁾	
Раздел E Энергетика	3.4	36
Раздел F. Строительство	4.0	12
Раздел G. Оптовая и розничная торговля	2.7	23
Раздел H. Гостиницы и рестораны	3.0	43
Раздел I. Транспорт и связь	2.7	17

¹для оценки используется показатель МФП (уровень технологий), ² Омск/ХМАО, 2014

Выводы из анализа региональной производительности

- Существенные резервы по увеличению производительности труда на региональном уровне. Необходимость использования данного источника экономического роста.
- Не всегда стоит ориентироваться только на зарубежный опыт и технологии: зачастую для каждого региона (его отдельных отраслей) можно найти более развитые аналоги, опыт и технологии

Кейс Краснодарского Края – оценка вероятных источников для заимствования более передового опыта и технологий:

- Пищевая промышленность в Ростовской обл. (ПТ выше на 40%)
- Энергетика в Белгородской обл. (ПТ выше на 40%)
- Животноводство в Белгородской обл. и Татарстане (ПТ выше на 20%)
- **Потенциал увеличения ВРП:**
 - **Краснодарский Край** за счет внутрироссийских заимствований - 17%
 - **Ханты-Мансийский АО** – 17-65% в зависимости от сценария (источника заимствований передового опыта и технологий)

За счет каких институтов развития можно было бы реализовать этот потенциал?

- Сейчас не ведется систематическая работа по распространению наиболее передовых практик организации производств
- Возможные претенденты:
 - *Агентство по технологическому развитию* (создано в июле 2016, рук. – М. Шерейкин)
 - Выстраивание системы **Региональных Агентств Развития** (Полтерович, 2011):
 - Основные задачи: налаживание сотрудничества бизнеса, власти и гражд. общества; инициация и разработка сложных межотраслевых модернизационных проектов; распространение передового опыта

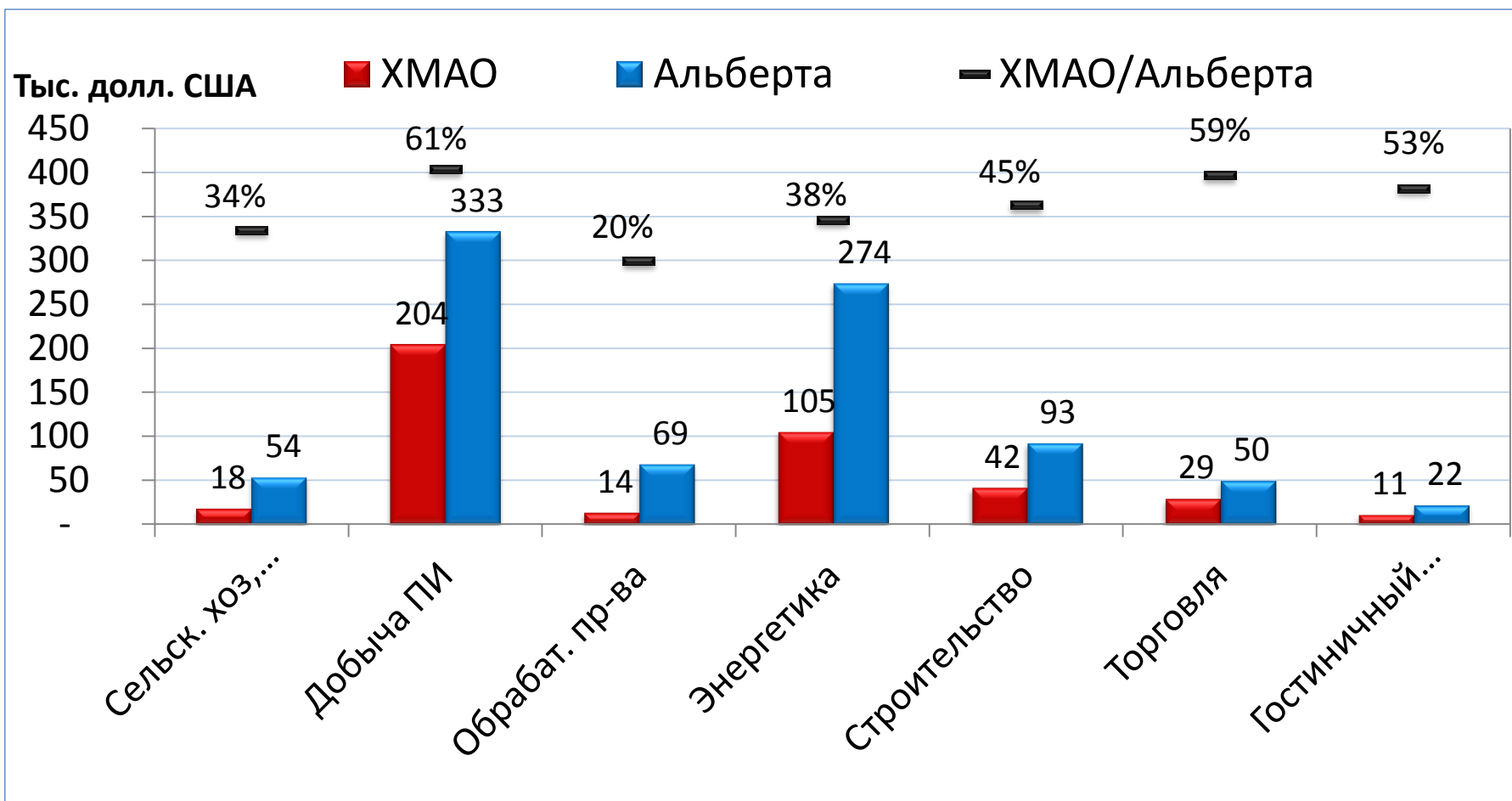
Спасибо за внимание

Ссылки на статьи

- Зайцев А.А. (2013). [Региональная диагностика и отраслевой анализ производительности труда](#) // «Федерализм», 2013, №1(69), стр. 57-74.
- Зайцев А.А. (2016) Проблемы оценки уровней технологий и производительности труда в отраслях экономики северного типа (на примере Ханты-Мансийского Автономного Округа Югры) /// *Гос. контракт по подготовке Стратегии социально-экономического развития ХМАО до 2030 года (руководитель проекта – д.э.н., проф. А.Н. Пилясов).*
- Зайцев А.А. (2013). [Оценка перспективных направлений заимствования технологий \(на примере отрасли выращивания зерновых культур\)](#)// [Вестник научной информации ИЭ РАН](#), 2013, №3, стр.79-90.
- Зайцев А.А. (2016) [Межстрановые различия производительности труда: роль капитала, уровня технологий и природной ренты](#)// Вопросы Экономики, 2016, №9, стр. 67-93.
- Полтерович, В. М. (2011). [Региональные институты модернизации](#) // *Экономическая наука современной России*, 4(55), 17–29.

Доп. слайды

Производительность труда в сопоставлении с канадской провинцией Альберта, 2014 г.



Несмотря на относительно неплохие позиции Округа в российских рейтингах по производительности труда, он существенно отстаёт по производительности труда в сравнении с зарубежными нефтедобывающими регионами

Производительность в обрабатывающей промышленности

- С кем сравнивать ХМАО в обработке?
 - Аналогичные по структуре отгруж. продукции в обработке
- Структура в ХМАО:



Регионы со схожей структурой обработки:

ЯНАО (доля нефтепереработки- 89%),
Омская область (78%),
Башкирия (67%),
Пермская область (62%)
Коми (54%)
Татарстан (52%).

Производительность в обрабатывающей промышленности, 2014 год

в % от уровня Ханты-Мансийского автономного округа – Югра			
	Производительность труда ¹	Фондовооруженность одного занятого ^{1,2}	МФП ("технологический уровень")
Омск	239%	12%	722%
Башкортостан	190%	10%	640%
Татарстан	147%	22%	326%
Пермская область	137%	10%	452%
РФ	133%	11%	416%
ЯНАО	109%	56%	148%
ХМАО	100%	100%	100%
Сахалин	73%	3%	429%

Источник: расчеты на основе данных Росстата (сборник «Регионы России 2015»).

Примечание: ¹-все величины скорректированы на ПМ для учета межрегиональных различий в уровне цен (подробнее - см. раздел «методика»), ²- уровень фондовооруженности рассчитан с учетом степени износа и доли полностью изношенных основных средств


Основная причина низкой производительности труда в обрабатывающей промышленности ХМАО –низкая эффективность использования производственных мощностей и низкая загруженность (см. динамику ПТ)

3. Оценка потенциала увеличения ВРП Округа за счет заимствования более передового опыта и технологий

Потенциал увеличения производительности труда в отраслях экономики Округа за счет заимствования российского опыта: примеры

Отрасль экономики	Регионы с более высокой производительностью труда, чем в Округе	Численность занятых, тыс. чел
Строительство	Коми (в 1.2-1.4 раза выше)	124.5
Добыча полезных ископаемых	Пермская область (1.2-1.5 раза выше) Томская область (1.3 раза выше), Татарстан (в 1.5 раза выше)	204.2
Транспорт и связь	ЯНАО (в 1.5-1.7 раза)	104.1
Торговля и ремонт авто/мото транспорта и бытовых изделий	Башкирия (в 1.3 раза), Свердловская обл. (1.2-1.3 раза)	102.0
Обрабатывающие производства	Омская обл. (в 2.4-3 раза выше), Башкирия (в 2 раза выше), Татарстан (в 1,5 раза выше).	37.9
Рыболовство, рыбоводство	Свердловская и Омская область (в 1.5-2 раза), Татарстан (выше в среднем в 2.7 раза).	1.1

Потенциал увеличения ВРП Округа: сценарии

- Важнейший источник экономического роста - рост производительности труда.
 - Отставание Округа по производительности труда от ряда более развитых российских регионов и нефтедобывающих регионов зарубежных стран
- 
- Возможность ее увеличения за счет заимствований опыта и технологий более развитых российских регионов и регионов зарубежных стран

Характеристика сценария			Влияние на рост ВРП Округа (в %)
Название	Источник заимствования более передового опыта и технологий в соответствующих отраслях	Зарубежные заимствования	
Базовый	Более передовые (чем Округ) регионы России	нет	17%
Умеренно-оптимистичный	<u>Наиболее</u> передовые регионы России	нет	41%
Оптимистичный	Наиболее передовые регионы России + опыт канадской провинции Альберта	да	65%