

ИНСТИТУТЫ ДОГОНЯЮЩЕГО РАЗВИТИЯ

В. М. Полтерович

ЦЭМИ РАН и МШЭ МГУ

Реферат доклада

В докладе предлагается различать два типа институтов: институты конкурентного рынка (ИКР) и институты догоняющего развития (ИДР). К первому типу относятся институты, обеспечивающие высокое качество конкурентной среды - защиту прав собственности, антимонопольное регулирование, низкие барьеры входа на рынок, низкий уровень коррупции, и т. п. Для их эффективного функционирования необходим высокий уровень гражданской культуры. Патернализм, пассивность, неуважение к закону, низкий уровень обобщенного доверия, короткий горизонт принятия решений, боязнь риска и неопределенности, неумение сотрудничать - эти черты, характерные для развивающихся стран, препятствуют формированию эффективных институтов конкурентного рынка. Как показывает опыт, попытки радикально улучшить ИКР при указанных ограничениях оказываются малоэффективными. Тем не менее, опыт стран, успешно решивших задачу догоняющего развития (таких как Япония, Южная Корея, Тайвань, Гонконг, Сингапур в 1950-х-1960-х годах, послевоенная Франция, Ирландия в 1994-2007 гг., и ряд других), показывает, что запуск быстрого роста возможен и при несовершенных ИКР. С этой целью все эти страны использовали институты догоняющего развития (ИДР), такие как корпоративизм, индикативное планирование, генеральное (федеральное) агентство развития (ФАР) с широкими полномочиями. Их национальные инновационные системы были нацелены не столько на создание инноваций, сколько на заимствование более передовых технологий и методов хозяйствования (World Bank, 2008).

Финансовые системы успешных догоняющих стран также характеризовались существенными общими чертами. В частности, они опирались преимущественно на банковскую систему, а не на финансовые рынки, причем банки имели более тесные связи с кредитуемыми фирмами, нежели это принято в развитых странах. При этом политика центральных банков синхронизировалась с макроэкономической и промышленной политикой правительств и, как правило, была направлена на поддержание заниженного реального курса отечественной валюты. В процессах функционирования институтов догоняющего развития государство играло активную роль, опираясь на крупные предприятия, но, тем не менее, стремясь поддерживать достаточно низкий уровень неравенства доходов.

Анализ ИДР составляет одну из задач данного исследования, дополняющего ряд предшествующих работ автора (обоснование основных идей данного доклада и ссылки содержатся в Полтерович, 2016).

ИДР являются промежуточными институтами (Полтерович, 2007). Их назначение - обеспечивать быстрый экономический рост в условиях ресурсных, технологических, культурных, институциональных и политических ограничений, характерных для развивающихся стран. Одновременно они смягчают эти ограничения, создавая условия для собственной модификации, приспособленной к новым условиям. Таким образом, ИДР используются как кирпичики для построения институциональной траектории, обеспечивающей постепенный переход к развитой экономике, где основную роль в обеспечении роста выполняют уже высококачественные ИКР, а ИДР либо «отмирают», либо играют вспомогательную роль.

Такие институты догоняющего развития как система пожизненного найма и система главного банка соответствовали патерналистским ожиданиям населения и опирались на малый «радиус доверия», обеспечивая возможность эффективных решений в неблагоприятных условиях.

Для передовых стран улучшение качества жизни – сложная многокритериальная задача, решение которой требует затратного поиска инноваций; возможности планирования здесь весьма ограничены. Но для сильно отстающей экономики качество жизни тесно связано с душевым ВВП, а основной путь его повышения, как показал еще А. Гершенкрон, – заимствование технологий и методов хозяйствования. Относительная простота формулировки цели и наличие информации об основных путях ее достижения обуславливают принципиальную возможность эффективного планирования. Но, кроме того, индикативное планирование способствует формированию отношений сотрудничества между властью, бизнесом и обществом, расширяет «радиус доверия». Именно эту роль системы индикативного планирования подчеркивал создатель первой такой системы Пьер Массе (Masse, 1965).

Отметим, что ИДР осуществляют смягчение культурных ограничений по двум каналам. Во-первых, они формируют рамки взаимодействия, способствующие развитию гражданской культуры. Во-вторых, они инициируют и поддерживают экономический рост, который оказывает на нее позитивное влияние (Inglehart, Welzel, 2010).

Проведенный в работе анализ позволяет наметить план институциональной реформы, учитывающий институциональные особенности России. Рассмотрены принципы административной реформы, основанные на теории «государства развития» (Johnson, 1999). Сформулирована задача создания «смешанной» системы национального

планирования, включающей индикативное планирование и программное бюджетирование (Полтерович, 2015) и направленной на формирование системы широкомасштабных модернизационных проектов. Для их разработки целесообразно использовать японский опыт стимулирования временных объединений фирм; кроме того, предлагается сочетание частно-государственного партнерства и проектного финансирования (Йескомб, 2015). Обсуждаются проблемы создания федерального агентства развития и принципы реформирования систем управления государственной собственностью и сектором науки. Важным элементом предлагаемых мер по стимулированию роста является также сочетание стабильного заниженного валютного курса и промышленной политики (Полтерович, Попов, 2016).

Для решения задач догоняющего развития недостаточно стандартных инструментов экономической политики, необходима институциональная реформа. Имеющийся у России «институциональный задел» позволяет провести такую реформу постепенно и в приемлемые сроки.

Литература

Йескомб Э. Р. (2015). Государственно-частное партнерство. Основные принципы финансирования. М.: Альпина Паблишер. 457 с.

Полтерович В. М. (2007). Элементы теории реформ, М.: Экономика, 447 с.

Полтерович В.М. (2015). О формировании системы национального планирования в России ЖНЭА, №2(26), 237-242.

Полтерович В. М. (2016). Институты догоняющего развития (к проекту новой модели экономического развития России). Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. №11 (в печати).

Полтерович В.М., В. В. Попов (2016). Валютный курс, инфляция и промышленная политика. ЖНЭА, №1(29), 192-198 .

Inglehart, R., C. Welzel (2010). Changing Mass Priorities: The Link between Modernization and Democracy. *Perspectives on Politics* 8 (2), 551-567.

Johnson Ch. (1999). The Developmental State: Odyssey of a Concept. In: *The Developmental State*. Woo-Cumings M. (ed.). Ithaca, N.Y.:Cornell University Press, 32–60.

Masse P. (1965). The French Plan and Economic Theory. *Econometrica*. Vol. 33, No 2.

World Bank (2008). *Global Economic Prospects. Technology Diffusion in the Developing World*. Washington DC. The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank. 201 pp.