**Провокация — злоупотребление или метод?**

**Политическая полиция Российской империи глазами Яна Кухажевского**

На приведенный в заголовке вопрос Ян Кухажевский давал совершенно однозначный ответ. – Да, это метод, присущий работе политической полиции во все времена. Кто же он такой, и на чем основаны его суждения?

Ян Кухажевский (1876—1952) — известный польский историк, публицист и политический деятель. Недавно российское историческое сообщество получило в свое распоряжение перевод его многотомного труда под говорящим названием — «От белого до красного царизма». Впервые эта книга появилась в 1923 году, когда послужной список Кухажевского содержал больше сведений о политической, а не о научной активности автора.

Выпускник юридического факультета Варшавского университета и преуспевающий адвокат был еще и политическим деятелем, причем не особенно удачливым. В 1912-м он потерпел поражение на выборах в IV Государственную думу, а позднее оказался премьер министром в недолговечном правительстве Польского королевства, созданного германскими оккупационными властями в 1916 году, чтобы исчезнуть в 1918-м. «Сохранив верность германскому блоку вплоть до самого конца мировой войны, — пишет переводчик и комментатор его монографии Ю.А. Борисенок, — амбизиозный Кухажевский не мог рассчитывать на ведущие властные позиции в появившейся по воле Антанты в ноябре 1918-го независимой Польше» [1, с. 378].

И вот тут-то разворачивается его масштабная деятельность на исторической ниве. Мне кажется, что именно незадавшаяся карьера политика сделала Кухажевского историком. Сложись обстоятельства его жизни иначе, мы не увидели бы многотомного труда, в котором нас особенно интересует вторая часть 3-го тома, посвященная политической полиции Российской империи. Она издана отдельной книгой и носит название «Третье отделение», хотя ее содержание гораздо шире.

Работа тайной полиции, безусловно, присутствует во всех главах этого сочинения, но в первой из них основное внимание сконцентрировано на общественной атмосфере начала 1860-х, когда «недовольные элементы ожидают реформ, которые должны прийти от трона» [2, с. 13]. Поколение 60-х, пробужденное к общественному служению отменой крепостного права, рвалось в бой за всестороннюю эмансипацию личности и общества. Проблема действия могла решаться по-разному — умеренные круги склонялись к тому, чтобы определенным общественным давлением вынудить правительство на более решительные уступки; радикалы ставили на повестку дня подготовку к народной революции.

В целом, «потребность дела» сводилась в тот период к жажде свободного слова. В середине 1861 года насыщенная «политическим электричеством», предгрозовая атмосфера разрядилась потоком прокламаций. Печатные и рукописные, они наводняли столицы, появлялись в провинции, обращаясь к «образованным классам», офицерам и солдатам, молодежи, крестьянству, призывая поверить в свои силы и добиться решительных перемен. Все прокламации — от листков «Великоросса» и воззвания «К молодому поколению», вышедших из круга редакции журнала «Современник», до знаменитой «Молодой России» — сходились на том, что «народ царем обманут», что уповать на добрую волю правительства не приходится и «долго медлить решением нельзя». К лету 1863 года, к сроку окончательного составления уставных грамот, когда народ надеялся получить «настоящую волю», ждали крестьянского восстания. Однако, как отмечалось в отчете III отделения, «воззвания не произвели никакого особенно дурного действия, некоторые же из главных распространителей оных были открыты и преданы суду» [3, с. 562].

Подробно описывая так называемый прокламационный период, выявивший стремление интеллигенции поставить народное движение под контроль, Кухажевский дает объяснение названию третьего тома своей антиимперской эпопеи. В прокламации «Великорусс» содержится та схема, которая выражена в бакунинском вопросе, обращенном к будущему России – «Романов, Пугачев или Пестель?». Новой пугачевщины лучше не допускать. Просвещенному обществу стоит попытаться оказать на правительство давление, которое народ поддержит своим «смутным волнением». И Романов будет вынужден уступить.

Особое внимание Кухажевский уделяет кровожадной прокламации «Молодая Россия», распространение которой совпало с майскими пожарами 1862 года. Он обращает внимание на то, что пожары вспыхивали «внезапно и одновременно» в Петербурге, Москве и других городах империи; на пассивность властей; на «планово проводимое выдвижение обвинений революционерам» и утверждает, что «некоторые люди тогда были глубоко убеждены в том, что пожары были делом правительственной провокации» [2, с. 122]. Кухажевский ссылается на мнение сенатора И.И. Шамшина, приведенное А.И. Герценом, на отчет министра внутренних дел П.А. Валуева, который тоже цитирует по Герцену, на дневник знаменитого цензора А.В. Никитенко и, наконец, на отчет III отделения за 1862 год. Приведенный Кухажевским текст (источник цитирования не указан) в отчете, действительно, имеется. Цитата, правда, немного отличается от оригинала (вероятно, дело в переводе), но это не существенно. В отчете: «общее негодование против **подозреваемых** в поджигательстве беспокойных студентов, поляков и вообще мятежных голов» [3, с. 593]. У Кухажевского: «всеобщее возмущение против **обвиняемых** в поджигательстве …» [2, с. 127]. Важнее совпадающее окончание фразы: «Таким образом, **удалось** на этот раз рассеять скопившуюся над русской землею революционную тучу, которая грозила разразиться при первом удобном случае…» [2, с. 127; 3, с. 594]. Кухажевский придает особое значение слову «**удалось**», доказывая, что пожары были плодом правительственной провокации, устроенной ради подрыва авторитета и влияния оппозиционных сил.

У политической полиции не вызывало сомнений, что личности, «распространяющие печатным и изустным словом мысли свои о свободе гораздо далее намерений самого Правительства … действуют ... по вдохновению либерально-мятежной эпохи в прочих европейских государствах» [3, с. 561]. Долгое время в сферах политического сыска бытовало мнение о том, что революционное движение привнесено в Россию извне. И тут Кухажевский совершенно прав: «По привычке, по методе искали источник вне границ коренной России, в польских землях, в польской и русской эмиграции» [2, с. 101].

Не менее пристально, чем за внутренним брожением в России, Кухажевский следит за параллельно развивающимся освободительным движением на польских землях, которое вылилось в восстание 1863—1864 гг. Он отмечает «определенную солидарность стремлений и надежд» [2, с. 13] русских и польских мятежников и одинаковые способы борьбы с ними со стороны царского правительства. Именно здесь проблема методов политической полиции разворачивается автором во всех аспектах и пикантных подробностях.

Рассматривая деятельность российской политической полиции, Кухажевский справедливо обращает внимание на тот факт, что усложнение задач в пореформенный период вызвало изменение методов ее работы, а именно — развитие внутренней агентуры. В отличие от «варварско-патриархального» характера в николаевскую эпоху, политическая полиция при Александре II, сконцентрировавшись непосредственно на борьбе с революционным движением, «достигла большей энергии, четкости, изобретательности и изощренности» [2, с. 102].

Кухажевский рассуждает о положении польской эмиграции и взаимодействии российской политической полиции с иностранными коллегами пространно, со знанием дела, привлекая зарубежные материалы – многие сотрудники полиции европейских государств оставили мемуары, кроме того Кухажевскому были доступны материалы МИДовских архивов в Вене и Париже. Он справедливо отмечает, что наиболее надежным способом борьбы с представителями эмиграции был их арест в пределах Отечества. Проще всего это было сделать по отношению к эмиссарам, отправленным революционными организациями на родину с «подрывными» целями. И «здесь успехи российского правительства облегчались заграничными агентами, которые уведомляли правительство о посылке эмиссаров, а порой и сами **провокаторским образом** поддерживали их посылку» [2, с. 131].

После подавления польского восстания 1830—1831 гг. работа российской политической полиции за границей развернулась настолько широко, что уже в конце 30-х годов в среде польской эмиграции был образован следственный комитет, занимавшийся разоблачением агентов русского правительства. Цитируя доклад следственного комитета, Кухажевский пишет: «Мы сомневались бы в действительной информированности российского посольства, если бы не получили из него имен всех эмиссаров, бывших в то время в Польше с разъяснением их вымышленных фамилий, их цели, их партии. Посольство знало больше, нежели мы сами … Нескольких из них, несмотря на свою осведомленность и возможность схватить, Россия оставила в покое, или оттого, что они были ей более полезны, нежели вредны, своей неумелостью, **или потому, что были там по ее повелению**» [2, с. 209]. Таким образом, эмиссары эмиграции оказывались скомпрометированными в глазах своих сторонников. Но это не провокация. Россия, говорится в докладе, «прокладывает своим агентам дорогу в уже существующие общества. Она фиксирует малейшие мелочи» [2, с. 210] . Но это тоже не провокация, это грамотная агентурная работа.

Собственно с вопроса о провокации Кухажевский начинает главу под названием «Тайная полиция за работой». Причем, на материале Департамента полиции, а не III отделения, документы которого, по его совершенно непонятно на чем основанному мнению, «сожгли целиком» в 1894 году «по указанию начальства Департамента полиции» [2, с. 98].

Кухажевский утверждает, что руководители тайного сыска, будь то Департамент полиции или III отделение, рекомендовали агентам провокацию как основной метод работы, и ссылается на инструкцию по организации внутреннего наблюдения 1907 года, в которой это якобы «отчетливо сформулировано» [2, с. 73], что неправда. Инструкция настаивает на прямо противоположном — «лица, ведающие розыском, должны твердо помнить, что «сотрудничество» от «провокаторства» отделяется весьма тонкой чертой, которую очень легко перейти. Они должны знать, что в умении не переходить эту черту и состоит искусство ведения успешного политического розыска» [4, с. 97].

Замечу, что слово провокация часто употребляется неправомерно, хотя от выпускника юридического факультета Варшавского университета этого вроде бы ожидать не приходится. Для революционеров любое сотрудничество с полицией, иными словами, предательство — провокация. Но в строгом смысле провокация заключается не просто в проникновении тайного агента в подпольную организацию для освещения ее деятельности. Высшие чины политической полиции были гораздо ближе к точному определению этого понятия. «Состоя членами революционных организаций, секретные сотрудники ни в коем случае не должны заниматься так называемым «провокаторством», т. е. сами создавать преступные деяния и подводить под ответственность за содеянное ими других лиц… Хотя для сохранения своего положения в организациях сотрудникам приходится не уклоняться от активной работы …», — гласила все та же инструкция [4, с. 99].

Кухажевский мог бы уличить политическую полицию в лицемерии — дескать, декларируют одно, а реально работают иначе. Он же обвиняет в прямом призыве к провокации как методу работы. Подтвердить свой тезис автор пытается, цитируя показания бывшего директора Департамента полиции С.П. Белецкого. Но он отвечал на вопросы представителей Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства более чем грамотно и аккуратно. В качестве определения провокации Кухажевский приводит описание агентурной деятельности, которое дает жандармский генерал А.И. Спиридович — «соучастие чинов розыскных органов или их осведомителей в революционной работе с целью пресечения затем таковой с наибольшим для власти результатом» [2, с. 81]. Под такую формулировку, действительно, подходит вся агентурная работа политической полиции, но все же, это не провокация.

«Цель политического розыска — предупреждение, пресечение и исследование преступных деяний государственных» [5, л. 37]. Эта формула верна для службы государственной безопасности любой эпохи. Но как «предупреждать преступления» при неосведомлённости о планах и личном составе нелегальной организации, и что способен узнать человек, который далек от ее дел? Какую линию поведения должен избрать секретный сотрудник, проникший в противозаконное сообщество? Удержаться и не переступить ту «весьма тонкую черту», которая отделяет «сотрудничество» от «провокаторства», на самом деле было нелегко. И вообще, несмотря на всю бессовестность и противозаконность, провокацию можно назвать наиболее эффективным способом борьбы с любым подпольным движением.

Может быть, автор был знаком со взглядами некогда заведовавшего заграничной агентурой Департамента полиции П.И. Рачковского? Его, действительно, можно считать прилежным учеником французских коллег, о которых так красочно пишет Кухажевский. Хотя Рачковский тоже выражался достаточно осторожно и от провокационных методов, во всяком случае, на словах открещивался. В докладной записке директору Департамента полиции П.Н. Дурново конца 1892 г. он говорил: «Сколько бы ни возникало на пространстве России отдельных и замкнутых революционных кружков, политическая полиция данной местности всегда имеет возможность объединить их для безошибочного контроля и своевременно пресекать преступные замыслы. Сосредоточивая, путем внутреннего воздействия, самые разнородные революционные элементы в центральные группы, органы названной полиции должны сделаться распорядителями положения, а не быть рабами революционных предприятий. Только по роковому недоразумению можно принимать означенную систему за подобие осужденной всюду провокации…» [4, с. 29-30].

Впрочем, на Рачковского наш автор не ссылается. Зато он проявляет широкую осведомленность о деятельности зарубежной тайной полиции. В тесном контакте с ней строила работу русская политическая полиция, отрабатывая свои приемы и методы, прежде всего, в борьбе с польской революционной эмиграцией, о которой так много и подробно пишет Кухажевский.

Создается стойкое ощущение, что все революционное движение, в особенности эмигрантское, пронизано шпионской сетью агентов разных правительств, которые успешно сотрудничают между собой. Везде пышным цветом расцветает провокация, позволяющая властям, согласно тексту, решать самые щекотливые проблемы. И здесь Кухажевский обнаруживает недюжинный талант психолога, приводя разнообразные и весьма правдоподобные мотивы, толкающие людей на скользкую стезю агентурной деятельности. Однако признавать знаменитые пожары 1862 года, которые совпали с выходом в свет «написанной в духе политического исступления» [3, с. 593] прокламации «Молодая Россия», провокацией III отделения все-таки, на мой взгляд, — перебор.

Причем, логика Кухажевского приводит к выводу о том, что тайная полиция занималась провокациями в революционной среде с единственной шкурной целью — чтобы не остаться без работы. В России, пишет Кухажевский, проявилась «массовая, монструозная в своих практиках провокация …, подстрекающая, а порой вызывающая на самом деле революционное движение с целью эксплуатации его то ли к личной выгоде агентов, то ли к общей выгоде всего института тайной полиции» [2, с. 74]. Получается, что и революционное движение, собственно, продукт деятельности политической полиции. Но это не так. Политическая полиция борется с проявлениями революционного движения, а не с воспроизводящими его причинами, о которых должны заботиться власти, облеченные более широкими полномочиями.
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