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Работа посвящена оценке результатов введения **агропродовольственного эмбарго**[[1]](#footnote-1) за период 2014-2017 гг. Анализ проводится по наиболее важным для России импортным агропродовольственным товарам (к ним отнесены, как наиболее значимые по объему импорта товары, так и товары с высокой импортозависимостью России). В список вошли, такие товарные позиции, как говядина, свинина, рыба, мясо птицы, молоко и молочная продукция, фрукты и овощи.

Оценка эффекта от продовольственного эмбарго рассматривалась в ряде аналитических работ и новостей в СМИ (см., например, (Центр Развития, 2014), (Риановости, 2016), (Фрумкин, 2016)), однако ряд важных вопросов остался неисследованным.

В работе рассматриваются три основных вопроса.

* Во-первых, оценивается, каков был ожидаемый эффект от введения эмбарго. Для этого по каждой товарной группе анализируется структура стран-импортеров и оценивается объем импорта, приходящийся на «санкционные» страны в 2013 году («досанкционный» год).
* Во-вторых, оценивается фактический эффект от введения эмбарго (снизился ли в результате объем импорта?).
* В-третьих, для тех товаров, по которым эффект от эмбарго ниже ожидаемого, оценивается эффект «замещения поставщиков». Это дает понимание того, какая часть запрещенного импорта была замещена поставками из других несанкционных стран

Понимание данных эффектов важно для дальнейшего анализа состояния и динамики отечественных отраслей пищевой промышленности (анализа процессов импортозамещения).

**Результаты:**

Введение эмб**а**рго (наряду с девальвацией рубля и снижением доходов населения) привело к существенному снижению импорта в сравнении с досанкционным 2013 годом. По таким крупнейшим товарным позициям, как мясо (свинина, говядина, птица), рыба, сыры, томаты импорт в натуральном выражении упал на 45-58% в 2016 г. к уровню 2013 года. Такое существенное падение импорта создало стимулы для импортозамещения в отечественной пищевой промышленности.

Однако уже в 2017 году, в результате укрепления рубля и стабилизации доходов населения, наблюдается постепенное восстановление (рост) продовольственного импорта. Особенно, это ярко выражено в тех отраслях, где отечественные производители не смогли существенно нарастить объемы производства и заместить импорт. Так, в 2017 году импорт фруктов вырос на 26% (и почти вернулся на уровень 2013 год), рыбы на 20%, томатов – на 12% к уровню 2016 г. В отраслях, где отечественные производители сумели значительно нарастить выпуск после введения эмбарго (производство свинины, птицы, сыров) роста импорта в 2017 году не наблюдается или он не существенен.

По подавляющему большинству продуктов фактическое снижение импорта оказалось меньше, чем был ожидаемый эффект эмбарго. Это связано с тем, что эмбарго было наложено только на европейские страны, США, Канаду и Австралию, а у «несанкционных» стран, соответственно, появилась возможность заместить «санкционный» импорт. Так, например, ожидалось, что импорт свинины, птицы и сыров в результате введения эмбарго упадет на 71-73% в натуральном выражении (это соответствовало доле «санкционных» стран в общем объеме импорта этих товаров в 2013 году). Однако фактически импорт по этим продуктам упал на 48-57%. Это произошло как раз из-за эффекта замещения санкционных поставщиков: «несанкционные» страны увеличили поставки в Россию. Этот составил 20-32% эффект для мяса птицы ,свинины и сыров. Т.е. от 20 до 32% санкционного импорта было замещено поставками из других стран – значимые, но сравнительно небольшие величины эффектов. На этих рынках в результате событий 2014 года были созданы условия для импортозамещения, которыми воспользовались отечественные производители.

Однако для ряда товаров эффект замещения поставщиков гораздо выше. Для продуктов, по которым отечественные производители не смогли (существенно) нарастить объемы производства, соответственно и эффект замещения выше: для томатов он составил 43%, для фруктов (ягоды, сливы, персиковые) - 94%, для свежей говядины – 125%[[2]](#footnote-2). Т.е. для последних двух товарных позиций эмбарго никак не повлияло на общий объем импорта. Оно привело лишь к замене поставщиков импорта без какого-либо отклика со стороны отечественного производства.
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1. Постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 года N 778. <http://base.garant.ru/70712500/> [↑](#footnote-ref-1)
2. Эффект замещения, превышающий 100%, означает, что «несанкционные» страны заместили «санкционный» импорт более, чем на 100%. Это также значит, что общий объем импорта после введения эмбарго не просто не упал, как ожидалось, а, наоборот, вырос. Такая ситуация в нашей выборке продуктов наблюдается только со свежей говядиной. [↑](#footnote-ref-2)