

### Рецензия на книгу: Некипелов А.Д. Общая теория рыночной экономики: учебник. – М.: Магистр, 2017. – 784 с.

Любой экономист, будь он преподаватель или исследователь, чувствует нехватку обобщающего учебника.

Жизнь людей состоит из разных видов деятельности, каждая из которых по-своему необходима. Экономической деятельности «крупно повезло»: результатом ее изучения стали теории, которые содержат формулировки взаимосвязей понятий и показателей, которые можно без всяких натяжек назвать закономерностями, даже описать простыми математическими уравнениями. Для общественных наук – это большая редкость, если не исключение. Существование красивой аксиоматической теории, несомненно, обеспечивает прочный фундамент и непреходящую ценность экономической науки. И она долгие столетия воздействует на представления людей об их истории и на исторически значимые решения. Выход книги (учебника!) такого масштаба, как книга А.Д. Некипелова, охватывающая почти всю экономическую науку, – это, бесспорно, важное событие в научной жизни.

Экономическая наука страдает явным изъяном. Достаточно хорошо описаны и исследованы только те механизмы экономической деятельности, которые связаны с рыночными отношениями. Современные студенты (да и преподаватели) изучают экономику по той системе текстов, которая называется *Economics*. И это – результат не только неразработанности, научной неосвоенности тех проблем и методов их разрешения, которые не вошли в этот курс. Это еще результат доминирования в западном мире политической установки на объединение всей планеты на единых идеологических принципах. В основе этой установки лежат принципы рынка и экономического либерализма, а роль государства в ней сводится к исправлению «провалов рынка» и производству «социальных услуг». Между тем, на протяжении XX и начала XXI столетия роль государства во всех странах с рыночной экономикой возрастает. (Хотя в официальных политических установках господствует никем не доказанный общий постулат, что «вмешательство» государства в рыночные механизмы снижает их эффективность).

Одной из главных целей автора книги при создании «Общей теории», как он пишет, является объединение «чистой теории» (которая служит составной частью микроэкономики) и тех теоретических разработок, которые не похожи на аксиоматически выстроенные системы, но с большим

или меньшим успехом применяются при разработке практических решений (к ним относится большая часть макроэкономических теорий). Эта задача автором успешно выполнена. Но у большинства читателей, думаю, возникает вопрос: чем объясняется, что при столь ценной и актуальной установке автора на создание единой экономической науки он ограничивается рамками только «рыночной экономики»?

XXI в. поставил как неизбежную и вполне назревшую задачу совмещения в едином механизме конкурентного рынка и государственных инструментов управления экономикой, и соответственно формирования теории как синтеза рыночной и планово-административной (а может быть, планово-договорной) частей. Думаю, причина ограничения, принятого А.Д. Некипеловым, объясняется не только естественной скромностью (лучше выполнить часть задачи, не заявляя об этом, чем объявив, не выполнить заявленного). Причина даже не в том, что экономические теории, альтернативные рыночной, научно не разработаны. Главное – на практике альтернативные механизмы развиты гораздо хуже. В советский период истории, хотя и был представлен образец такого синтеза (НЭП), но это был только эпизод. В целом же экономика была плановой, но что еще важнее, – антирыночной. Плановый экономический механизм оставался излишне инертным, не «впитывая» необходимых элементов рынка (не хватало политической воли и интеллектуальных сил для политико-идеологических реформ). В западных странах, особенно в Китае, Японии и других странах Восточной Азии, государство играет гораздо большую роль в экономике, чем на Западе. Легко предположить, что экономическое и социальное развитие этих стран, освобождающихся от идеологического и культурного доминирования Запада, продемонстрирует новые, более гибкие и разнообразные образцы структур и механизмов, не противостоящих государству (как рынок частных собственников в западных странах), а развивающихся в рамках самого государства. Примерами могут служить: в Китае – система центральных (государственных) банков, выполняющих разные функции; в СССР и в Российской Федерации – взаимоотношения госаппарата с крупными производственными комплексами, которые специально создавались с учетом деятельности в условиях конкуренции.

Книга А.Д. Некипелова уникальна по охвату научных теорий и подходов, выработанных наукой для описания и понимания эконо-

номического сектора своей деятельности. Акцент в названии книги на «рыночной» экономике не означает декларирования охвата именно рыночными отношениями практически всей совокупности проблем или способов их представления в науке. В книге подробно представлены все «нерыночные» инструменты экономического управления, которые так или иначе связаны с проблемами рынка. Можно назвать подробный разбор такого инструмента, который всегда лежит в основе системы разработки планов, как межотраслевой баланс (гл. 10). В курсах «Экономикс» о нем часто даже не упоминается.

Две последние главы книги (гл. 27 и 28) целиком посвящены проблемам, которые относятся к компетенции государства. Это — проблемы формирования целей, которые ставит перед собой общество, критериев оценки приближения к социальному оптимуму, выявления возможностей и средств, обеспечивающих развитие. В круг этих проблем входят и вопросы регулирования денежно-финансовой сферы, которыми занимается Центральный Банк (раздел VI).

Круг этих проблем выходит за рамки рыночных категорий. Общество в лице государства должно их решать вне зависимости от того, какой механизм для их решения оно использует. Но с моей точки зрения, недостатком книги оказывается отсутствие в ней содержательного рассмотрения тех экономических и социально-политических последствий и тех проблем, которые связаны с доминированием на протяжении многих столетий именно рыночных механизмов и институтов. В курсе рыночной экономики должно содержаться, например, представление о таких проблемах, как процессы концентрации капитала и рост размеров финансово-промышленных корпораций.

Их возможности (в частности, их власть над рынком) давно стали сопоставимы с властными возможностями большинства государств и даже превосходят их. Большое внимание экономистов привлекают процессы увеличения и сокращения в разные периоды дифференциации доходов населения в результате действия рыночных сил. Это приводит к «разрывам» общества на противостоящие классы и опасности трагических конфликтов. Общественные науки отличаются от естественных тем, что общество ждет от них не только установления объективных закономерностей (которыми, кстати, общественные науки не богаты), но и помощи в формировании системы ценностей и смыслов, в частности, и в оценке конкретных результатов своей экономической деятельности.

Конечно, частные замечания ни в малой степени не перекрывают достоинств книги. Одно из важных в ней — рассмотрение взглядов разных научных школ на одну и ту же проблему. В книге представлена также история смены доминирующих концепций. Нет смысла останавливаться на оценке различных разделов. Хочется специально сказать о качестве изложения. Весь огромный материал изложен продуманно, с выделением наиболее значимых черт каждой проблемы. Автор, действительно, «пропустил его через себя». Если ты прочитал о том или ином вопросе у Некипелова, то в голове остается его суть. Это можно сказать далеко не о каждой книге. Я считаю, что наше сообщество экономистов получило богатство, которое долгие десятилетия будет помогать и изучающим экономику, и всем, работающим в этой области. На презентации книги кто-то назвал многолетний труд Александра Дмитриевича подвигом. С радостью присоединяюсь к такой оценке.

*В.А. Волконский*